Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: That is for this year. This Bill is not for one year. It is to last for many years, and over the budgets of these years, the Minister has no control except for the portion of the amount allotted to him at the sweet will and pleasure of the Government. That is why I say, Sir, that you are giving to Government large amounts over which we have no control.

ADJOURNMENT MOTION

Re. the Government's decision to put off consideration of the Cochin Cultivating Verumpattamdars Bill

*മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട് സർ, എനിക്കു ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി പറയാനുള്ള സംഗതികളുടെ ചുരുക്കം കാലത്തു് പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾതന്നെ ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നു ഒരു മറുപടി തന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഒരു ഡിസ്കഷന്റെ ആവശ്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. പക്ഷെ ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടവർകൾ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു നിവൃത്തിയുണ്ടാക്കാനായി എല്ലാവശം കൂടി ആലോചിച്ചു ഒരു പജതിയുണ്ടാക്കിത്തന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി ഗവമ്മെണ്ടു് ഗൌരവമായി ആലോചിക്കാമെന്നാണു് ഒടുവിൽ പറഞ്ഞതു്. അതിൽ കുറച്ചൊരു സമാധാനമുണ്ടു്; ഇതു് ഒരു അട്ടിയന്തിരപ്രമേയംതന്നെയാണെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടു ധരിച്ചതിൽ വലിയ ഒരാശ്വാസമുണ്ടു്. ഇതുകൊണ്ടു് അതിന്റെ അനന്തരഫലമുണ്ടാവും എന്ന പ്രതീക്ഷയുമുണ്ടു്. ബില്ലിൽ ഒരു വകുപ്പു് വെച്ചിട്ടുണ്ടു്; ഫ ഫ ര് ഇടവം മുതൽ അനാവശ്യമായി ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ മുഴുവൻ വെറുമാട്ട കുടിയാനു് തിരിയെ കൊടുക്കണമെന്നാണു് ആ വകുപ്പു്. ഇതു് ഞാൻ എക്സ്പ്ലെയിൻ ചെയ്ത അവസരത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. എങ്കിലും വളരെ ഗൌരവമായ ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഗവമ്മെണ്ടിനെ ധരിപ്പിക്കേണ്ടതിനാണു് വീണ്ടും പറയുന്നതു്. അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തുനിന്നാണു് ഇങ്ങിനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതെങ്കിൽ അതിന്റെ സ്ഥിതി ഒന്നു വേറെയാണു്. അതുപോലെയല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരുന്ന ബിൽ. ഉദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തു നിന്നു കൊണ്ടുവരുന്ന ബിൽ ഉടനെ നിയമമാകുമെന്ന വിശ്വാസം എല്ലാവക്കുമുണ്ടു്. അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലിനേക്കാൾ ആയിരം ഇരട്ടി ബഹുമാനത്തോടുകൂടിയാണു് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ വീക്ഷിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെയിരിക്കുമ്പോൾ ഇതു് പാസ്സാകുമെന്നുള്ളതു് തീച്ചയാണു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതോടുകൂടി ഗവമ്മെണ്ടിനു് ജന്മികുടിയാന്മാർക്കു് ഈ കാര്യത്തിലുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണെന്നു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് നിങ്ങൾ ഇതു നീട്ടിവെച്ചാൽ ഇതിനു് എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ജന്മികൾ മുഴുവൻ ധരിക്കാൻ ഇടവന്നിട്ടുണ്ടു്. കുടിയാന്മാർക്കു ധരിക്കാൻ ഇടയായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ വരുന്ന വൃശ്ചികമാസത്തിലേ ഗവമ്മെണ്ടു അവതരിപ്പിക്കുന്നുള്ളുവെങ്കിൽ അതിനകം വരാവുന്ന കുഴപ്പങ്ങൾ തീർക്കാനാണു് ഒരു വിളംബരം വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഈ ബിൽ ഇന്നു പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഫ ഫ ര് കുംഭം മുതൽ ഫ ഫ ര ീ മീനംവരെയുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ തീർത്താൽ മതി. അന്യായമായി ഒഴിപ്പിക്കുന്ന കുടിയാന്മാർക്കു് വസ്തുക്കൾ തിരിയെ

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു് മേലാൽ അങ്ങിനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള സംഗതിക്കു് ഒരു വിളംബരം വേണമെന്നു പറയുന്നതു് അന്യായമാണോ? എല്ലാ വസ്തുക്കളും ഒഴിപ്പിക്കരുതു് എന്നു് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. പാട്ടബാക്കി വെച്ചിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാരെ മുഴുവൻ ഒഴിപ്പിച്ചുകൊള്ളുക, അതല്ലാതെ ജന്മിയുടെ അയൽവക്കത്തുകാരോ, ബന്ധുക്കളോ വീട്ടു പണിയാനാണെന്നു് പറഞ്ഞു ഒഴിപ്പിക്കരുതു് എന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ. അതു നിവൃത്തിവെച്ചതുകൊണ്ടു് വലിയ വിഷമം വരാനില്ല. ഈ ന്യായം പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് അവരെ വസ്തുവിൽ നിന്നു് ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് മാത്രമെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. പാട്ടബാക്കി വന്നാൽ കേസ്സു കൊടുത്തു് ന്യായമായ വിധി സമ്പാദിച്ചു് ഒഴിപ്പിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ ജന്മികളുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും ഇടയിൽ ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥ വ്യവസ്ഥയായിട്ടാണു് ഈ വിളംബരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇതുകൂടാതെ വേറെ ഏതെങ്കിലും മദ്ധ്യസ്ഥ വ്യവസ്ഥ ഗവമ്മെണ്ടോ, വേറെ ആരെങ്കിലുമോ കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ അനുകൂലിക്കാൻ തയ്യാറാണു്. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

*__Mr. P. Govinda Menon__ *(Mulakunnathukavu)*: Sir, I have great pleasure to support the suggestion thrown out by my hon'ble friend Mr. Nayar. The introduction of the Cultivating Verumpattamdars Bill by the Government did really raise very high hopes among the *verumpattam* tenants of our State. They were believing that this Bill would become law even in the Meenam Session of the Council itself. The landlords also began to feel that the Bill would become law by the end of the Meenam Session. As a result, to my knowledge a large number of suits have also been filed, and anticipating the provisions of the Bill, allegations are also being made in the plaints, that are being filed, which would enable them to evict the tenants from their holdings. For some reason or other, Government do not feel it proper that the Bill should become law in this meeting. They want to introduce it only later. There is an interregnum of a few months. What is the Government going to do in the interval? The request made by my hon'ble friend and endorsed by me is that in the meanwhile the eviction suits filed by the landlords may be stayed on suitable terms. Even if the Cultivating Verumpattamdars Bill becomes law tomorrow, what the *verumpattamdar* gains immediately out of the Bill, is permanent occupancy. The fair rent provisions of the Bill will come into operation only 12 years hence. Therefore as soon as the Bill is passed he gets a permanent right of occupancy and that right may be defeated only under certain provisions which are enumerated in one of the clauses of the Bill. This course, while giving sufficient time to the Government and the parties concerned to think over the provisions of the Bill as reported

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

by the Select Committee, will give to the poor tenant what he more than anything else wants, that is to say, permanent occupancy. This course suggested by my hon'ble friend is not without precedent in the history of tenancy legislation in our State. About 10 years back, when a Bill was introduced in this Council, by which we wanted to regulate afresh the relationship between the landlord and another type of tenants, *viz.* the *kanam* tenants and the *panayam* tenants, and when that Bill had to be postponed for some reason or other, Government introduced a Proclamation by which suits to evict *panayam* holdings having the main incidents of *kanam* were stayed on the tenants tendering arrears of *michavaram*. That Proclamation worked very satisfactorily and it gave relief to several *panayam* tenants and *kanam* tenants. Following the analogy of that Proclamation, I put it to the Government that they may be pleased to issue a similar Proclamation in the instant case whereby eviction suits may be stayed as suggested by Mr. Nayar on suitable terms. The details of those suitable terms will be left to the Government and the few representative members of this Council and also outsiders. I would suggest that one of the terms may be that the arrears of *pattam* may be tendered as a condition precedent to the staying of suits. With these few remarks, I have great pleasure to endorse the course suggested by my hon'ble friend.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പഴയന്നൂർ മെമ്പർ അവർകളുടെ അഭിപ്രായത്തോടു് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രതിവാദത്തിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി പല വ്യത്യാസങ്ങളും വരുത്തീട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും റിക്കാട്ടുമൂലം അദ്ദേഹം ഇതിനെഎതുത്തിട്ടുള്ളതു രണ്ടു വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചുമാത്രമായിട്ടാണുള്ളതു്. സിലക്ടു കമ്മിറ്റിയുടെ ഭൂരിപക്ഷവുമായി അദ്ദേഹം വിയോജിച്ചിട്ടുള്ള—സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ കായ്മമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു് ഞാൻ കൂടുതലായി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ പാട്ടബാക്കി വെച്ചിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുവെച്ചാൽതന്നെ വളരെക്കാലം മുമ്പു തന്നെ പാട്ടബാക്കി വെച്ചിട്ടുള്ളവരാണു് അധികമുണ്ടായിരിക്കുക. അവരെല്ലാം ഒഴിഞ്ഞുപോകേണ്ടിവരും. പൊതുവായ തത്വത്തെ പിടിച്ചു് ഒരു രാജകീയ വിളംബരം വേണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ ആവശ്യം ഇത്രമാത്രമേയുള്ള. മുതലാളിക്കാരായി നടക്കുന്ന കുടിയാന്മാർക്കു രക്ഷകിട്ടണമെന്നുള്ളതുമാത്രമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കായ്മം ചെയ്യണമെന്നു് ഞാൻ ഗവർമ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. ഫറൻസ്-ലെ കുടിയാൻ റഫറേഷൻ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പു്, നിയമനിർമ്മാണസഭ ഉണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്ന ഒരു കാലത്തിനു മുമ്പുതന്നെ അന്നത്തെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയൊരു വിളംബരമുണ്ടാക്കിയെങ്കിൽ, ഇന്നു നിയമസഭയുടെ സഹകരണത്തോടുകൂടി ഒരു വിളംബരമുണ്ടാക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ, മഹാരാജാവു തിരുമേനിയുടെ കൈക്കു അന്നത്തേക്കാൾ ഇന്നു് ശക്തി കൂടുതലായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് അതു് നടക്കുമെന്നുള്ളതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തീച്ചയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു വിളംബരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ പത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു് സർ, എനിക്കു ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചു് രണ്ടു വാക്കു മാത്രമേ പറയാനുള്ളു. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ പഴയന്നൂർ മെമ്പർ മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ അവതരിപ്പിച്ച ഈ പ്രമേയം കൊച്ചി രാജ്യത്തെ വളരെ കുടിയാന്മാർക്കു രക്ഷ നൽകാൻ പര്യാപ്തമായ ഒന്നാണെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പല താല്പര്യക്കാരും ഈ രാജ്യത്തുള്ളതുകൊണ്ടു്, എല്ലാ താല്പര്യക്കാരുടേയും അവകാശങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടു ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥതാമനോഭാവം കൈക്കൊണ്ടു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടു്—രാജ്യത്തിന്റെ അപാരമായ ഉൽക്കർഷത്തെ കാണുമ്പോഴുള്ള സുപ്രസിദ്ധമായ ഒരു ഗവൺമെണ്ടു്—എതുക്കുമെന്നു വിചാരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ തന്നെ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്തിരുന്നു. എന്റെ അഭിപ്രായം ശരിയാണെങ്കിൽ ആ വ്യവസ്ഥകളിൽ കാര്യമായി യാതൊന്നും സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ കുടിയാന്മാർക്കു് ആപത്തുണ്ടെന്നു കാര്യത്തിലോ, ജന്മിക്കു ആപത്തുണ്ടെന്നു കാര്യത്തിലോ ഗവൺമെണ്ടു് പ്രവേശിക്കാൻ ഇടയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഒഴിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള തത്വത്തിനു് എതിരാകാതെ ജന്മിയുടെ ഉൽക്കർഷത്തെ കരുതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കും ആദർശങ്ങൾക്കും വിപരീതമാകാത്ത നിലയിൽ, കുടിയാന്മാർക്കു ദോഷം വരാത്ത വിധത്തിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പെട്ടെന്നു ചെയ്യു്, കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ജന്മിയുടെ വെപ്രാളത്തിൽ നിന്നു കുടിയാനു് ഒരു രക്ഷയുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരപേക്ഷമാത്രമാണിതു്. അതിനാൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വിളംബരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി കുടിയാന്മാർക്കു ഒരു രക്ഷചെയ്യാൻ ഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

***Mr. C. R. Iyyunni** *(Trichur-South):* There is only one point that I wish to bring to the notice of this Council. That is with regard to clause 30 where it is stated that the property can be got back by the tenant only on one condition and that condition is that he will have to pay value of improvements. Now, suppose there is no Proclamation issued by His Highness the Maharaja. Suppose the property is evicted now. From this day onwards suppose he is going to effect improvements on the property. Then the landlord will have to be paid value of improvements by the tenant, if the Proclamation is not issued by His Highness the Maharaja. That is the practical difficulty in regard to this matter. It may probably be suggested by the Government that in the Act that is going to be passed a provision may be incorporated, wherein it may be stated that from the day on which this has been postponed, any improvement that is effected will

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not be paid for. But this is a much simpler matter. Otherwise there is this danger that the landlord will have to be paid the value of improvements. That is a serious matter that is to be taken into consideration. Otherwise after all there may not be much difficulty experienced by the tenants. So long as there is this provision he will have to pay. In the first place, it is well known that the tenants are an unhappy lot and they have not got the money to pay for the value of improvements. It is therefore very desirable that a Proclamation should be issued by His Highness the Maharaja.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Government quite realise the point attempted to be pressed through the medium of this adjournment motion. In fact it is realised absolutely that when once a Bill is brought before the House with the express object of either defining the juristic relations between landlord and tenants or bettering the position of any one of them efforts should be made in the first instance to guard against attempted evasions of the provisions of the law, when that comes into statute law, either by landlords or tenants. It was in that spirit that the retrospective provision was made in this Bill. There are two sections there. One is sub-section (2) of section 1. "Provided that in all suits for the eviction of Cultivating *Verumpattomdars* instituted after 1st Kumbham 1114 the rights and obligations of the parties concerned shall be regulated by the provisions of this Act whether decrees have been passed in such suits or not." What was attempted to achieve was this; we first fixed a time in the first Bill; it was Edavam. It was thrown back to 1st Kumbham 1114 and the statute lays down that in all suits instituted after that date *i. e.*, 1st Kumbham 1114, and irrespective of the question whether the suits have culminated in decrees or otherwise, the rights and obligations of the parties shall be regulated by the Act and that will be applicable when the law is passed. In other words it will be taken that all those suits are governed by the Act and that permanency attaches to tenants in spite of the fact that decrees have been obtained and in spite of the fact that possessions have been taken. That is clause (2) of section 1. A special provision was made in clause 30. As was suggested by the hon'ble member for Trichur, there may be some cases, out of the suits instituted after the 1st Kumbham 1114, where not only decrees have been passed but possession has also been taken. The Bill says that those people also will be retrospectively touched. If value of improvements has been received by the tenant he will have to pay it back when he gets possession of the land. It was not thought that this would work hardship all the time, that the the Bill was in progress. There might have been cases after 1st Kumbham 1114 where possession has been taken, but nobody

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

apprehended that there will be serious cause for complaint. Such cases are few. No landlord is going to institute a suit after this date as any suit filed after that date will be governed by the provisions of this law and it can be sustained only if it comes within the four corners of this law. Even if he institutes the suit, he will not be foolish to make improvements and hand them over to the tenants on payment of value. There is no guarantee that when a landlord makes improvements for Rs. 1,000 he is going to get Rs. 1,000. Another thing is the improvement must be an improvement. In *verumpattam* lands we know the improvements that can be made are very little. The difficulty is with respect to *parambas*. Even in respect to *parambas* it must be suitable to the nature of the holding. My submission is those cases are very few.

With respect to the precedent quoted, there is one essential difference between the old *kanam* legislation and the present one. That is to say the other was not retrospective in its operation and that is the principle which underlies the issue of that proclamation. But where legislation is not retrospective a proclamation may or may not have been issued. That is the great difference. We selected this retrospective clause for known reasons. We need not go into that question now. Here we are giving a new law. We thought that retrospective effect should be given from 1st Kumbham 1114 whether landlords have evicted the tenants or not, because from that date they had notice that this law may be passed. Whatever might be done after 1st Kumbham 1114, whether you get a decree or whether you get possession, you will be liable to surrender possession and the whole of these provisions will be attracted to that suit which would be considered to be a pending suit. I submit then there is no necessity for a proclamation. Now this really does more than a proclamation, because a proclamation cannot touch private surrenders. Even quite voluntary surrenders are affected by this legislation. Even though a surrender may be voluntary, the tenant was given the right to get back possession. That did not exist in the *kanam* proclamation, because no proclamation can say that even if a party voluntarily surrenders, the other party should still be kept in possession. In this regulation retrospective effect will affect these people also. Even landlords who have been careful not to go to court and worked round and get the tenants to surrender, are affected by the retrospective provisions of the statute. The question is simply whether we are going to save those people if this Bill is to be passsed. If the law is not going to be passed there is no use even by the proclamation. Whatever might be the shape of the legislation afterwards there was no difference of opinion on this matter that is to say permanency should be given to the tenants and those

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

provisions remain untouched even in the Select Committee. There need be no apprehension on that point. Permanency will be attached on certain conditions. Some very very important changes with respect to the definition of holdings, whether they should comprise *nilams* and *parambas* etc., and these are matters upon which Government feel that they require some time for consideration. The question is whether in that interval when the Government is considering, such hardships will enure to the tenants that the object of the whole legislation would be frustrated. We proceed on the assumption that the Bill will take some time and even upon that assumption, we have safeguarded that position, if the Bill is passed into law by enacting that the relations of the parties are governed by this provision after 1st Kumbham 1114. If anybody files a suit that suit also would be governed by this Act to this extent that if he does not make his allegation that he wants the property for himself or that rent is in arrears or allegations under section 31 the suit will be liable to be dismissed on that account when the law is passed in spite of the fact that a decree is passed and even if possession is obtained. According to this statute even when landlords hereafter institute suits they will have to be careful to say that they want the property for themselves or they have to be careful to say that the rent is in arrears. It is not in a spirit of antagonism that I am saying this. It seems to me that the provisions are quite sufficient to stay the hands of those who are unduly anxious to get their properties, before the statute becomes law. Even where he gets the properties out of court the tenant can get it back on proper application. The only thing is where the landlord has made improvements, the tenant will have to pay its value.

Mr. C. R. Iyunni *(Trichur-South):* He is not in a position to pay.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* We also know that landlords themselves are not in a position to make improvements. When a landlord is even under the statute unable to take possession of the property after the payment of value of improvements to the tenant, he is not going to effect improvements, and then make it impossible for the tenant to take back possession. So the apprehension is more imaginary than real. Unless a very very strong case is made out for the proclamation, Government do not consider that there is need for the issue of a proclamation. It should not be taken that the Government will not consider this question. Government will consider this suggestion also. The question is whether the existing provisions are sufficient to achieve the object we have in view. The suggestion made by the hon'ble member will be considered.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South)*: Where is the danger in issuing a proclamation ?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar)*: There are provisions in the Bill which have retrospective effect so that a super imposed proclamation is not necessary. I am only saying that without giving any assurance the Government will be prepared to consider it in the spirit in which it was put forward.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: ഞാൻ ഇതുവരെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഒരു കഷ്ടസ്ഥിതിയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല. മറുഭാഗത്തേക്കു നമ്മുടെ ദിവാൻപേഷ്കാർ അവർകളും ഈ ഭാഗത്തെ വക്കാലത്തിനു ഞാനും, ഇങ്ങിനെ ഞങ്ങൾ രണ്ടുകൂട്ടരും കൂടി ഒരു കേസ്സിനെപ്പറ്റിവാദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആരാണു ജയിക്കുകയെന്നു പറയാതെ തന്നെ അറിയാം. എങ്കിലും എനിക്ക് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുവാനുള്ളതു്, വക്കീലന്മാരുടെ അശക്തതകൊണ്ടോ അയോഗ്യതകൊണ്ടോ എന്തുകൊണ്ടായാലും വാദത്തിൽ ന്യായമുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഭാഗത്തേക്കു് ഒരു നല്ല വിധി കിട്ടുമെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യംകൊണ്ടു രണ്ടുവാക്കു പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ മുഴുവനും ശരിയല്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറില്ല. കുറെ ന്യായങ്ങളൊക്കെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിലുമുണ്ടു്. ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾക്കു് പറഞ്ഞ മറുപടി വളരെ ശരിയാണു്. ഒഴിപ്പിച്ചാൽ കുടിയാന്മാരുടെ പിന്നത്തെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. ഒഴിപ്പിച്ചാൽ പിന്നെ അതിൽ ചമയങ്ങളുണ്ടാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുമോ എന്നുള്ളതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരിയായ അനുഭവംകൊണ്ടു പറഞ്ഞതാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഒരു ദേവസ്വം ജന്മി ഒരു കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ വരുമ്പോൾ അവിടെ ഒരു വാഴയുടെ കട കൊണ്ടുവന്നു നാട്ടിയിട്ടെങ്കിലും ചമയമുണ്ടാക്കി എന്നു വരുത്താവുന്നതാണു്. ഇനി ഏതവസരത്തിലാണു് ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ വരുന്നതെന്നു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ചില സംഗതികളിൽ നിന്നു് വളരെ സംശയം ഞങ്ങൾക്കു തോന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇതു നിയമമാകുന്ന കാര്യം സംശയസ്ഥിതിയിലാണു കാണുന്നതു്. ഈ ബില്ലു് ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു കൊണ്ടുവന്നതിൽ, ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ആളെ വിളിച്ചുണർത്തി അത്താഴമില്ലെന്നു പറയുന്ന ഒരു ഗവൺമെൻറല്ല നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറു് എന്നുള്ള പൂർണ്ണബോദ്ധ്യം ഞങ്ങൾക്കുള്ളതുകൊണ്ടു് സംശയമില്ലെന്നതന്നെ തുറന്നു പറയുന്നു. ഈ കാര്യം ഗൗരവമായിട്ടു് ആലോചിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഞങ്ങൾ ശരിക്കു വിശ്വസിക്കുന്നു. നമ്പൂതിരി ബില്ലിനു വേണ്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ ഒരു ദിവസം ഒഴിച്ചിട്ടതുപോലെ ഇതിനും അടുത്ത ബഡ്ജറ്റിൽ ഒരു ദിവസം നീക്കിവെച്ചു് ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നു് ഞങ്ങൾക്കപേക്ഷയുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇതുപോലെ കഷ്ടത്തിലും സംശയസ്ഥിതിയിലും ഇടണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രൊക്ലമേഷൻ വരുന്നതുകൊണ്ടു് അപകടം വരുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഈ മോഷൻ പാസാക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. അതല്ല, ഒഴിപ്പിക്കൽ നടത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നുവെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ സംഗതിയിൽ ഗവൺമെൻറു് ചെയ്തുകൊടുക്കുവാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഗുണം കുടിയാന്മാർ ഇപ്പോൾതന്നെ അനുഭവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഒഴിപ്പിച്ചാൽ പിന്നെ മടക്കികൊടുക്കണമെന്നുള്ള കൃതാർത്ഥത ഗവൺമെൻറിനു് ആവശ്യമില്ലാത്തതാണു്. ഒഴിപ്പിക്കൽ ഇപ്പോൾ ധാരാളമായി നടക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു വ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൂപ്പുകളും ബില്ലിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതു് എന്റെ വക്കീൽ സ്നേഹിതന്മാർക്കും ദിവാൻ പേഷ്കാർ അവർകൾക്കും അറിയാം.

ഇതു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവൺമെൻറിനെ സെൻഷർചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ല ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ഇന്നതാണെന്നു് അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടുമാത്രം ഗവൺമെൻറിനെ ധരിപ്പിച്ചാൽ പോരാ. ഇതു് വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു്. ഇതു് നിയമപ്രകാരം എതിർക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ കഷ്ടിച്ചു് എതിർക്കുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു കഴിയും. പക്ഷെ, ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ഇന്നതരത്തിലാണെന്നുകൂടി നിങ്ങളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടു്. ഇതിലേക്കു് ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞമാതിരി ഒരു വിളംബരം ആവണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഒരു വിളംബരം പാസ്സാക്കികിട്ടണമെന്നുള്ള ഈ നിയമസഭയുടെ അഭിപ്രായവും ഞങ്ങൾക്കു ഗവൺമെൻറിനെ ധരിപ്പിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുന്ന സംഗതികളെല്ലാം റിപ്പോർട്ടിൽ വരുമെന്നുള്ളതുകൂടി ഗൗരവമായിട്ടു് ആലോചിക്കണം.

അതുകൊണ്ടു് ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെൻറു് ഗൗരവമായിട്ടു ആലോചിച്ചു് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതിക്കു് കൂടുതലായി വല്ല വകുപ്പുകളും ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തു് ഒരു വിളംബരം പാസ്സാക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. എനിക്കു നിയമപരിജ്ഞാനമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അതിനെക്കുറിച്ചു് അധികമൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഗവൺമെൻറിൽ നിന്നും ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള കാരണംകൊണ്ടു് കടിയാന്മാരെ അനാവശ്യമായിട്ടു് ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ഇടയാക്കരുതെന്നു ഗവൺമെൻറിനെ ധരിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഞാൻ ഇതു പ്രസ്സ്ചെയ്യുന്നു.

Motion put and carried.

Deputy President: The House will now continue the discussion on the Cochin Town Councils Bill.

THE COCHIN TOWN COUNCILS BILL

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I was therefore attempting to meet the argument advanced on the belief indulged in that the amounts that are saved as a result of this Bill would be utilised for Rural Development Department or according to the directions of the Hon'ble Minister. Such a belief is illfounded and such an argument is wrong. The point therefore is what is the result of this Bill? You are compelling a section of the public to pay a certain amount of tax to manage their own affairs giving some amount to the Government over the control of which this House has no effective voice. You are attempting to introduce a Bill the result of which is double taxation on the inhabitants of the town councils and handing over the money to the Government. For what purpose it will be spent the House does not know. I have been supported by the hon'ble members of the ministerial party at one time when I was opposing the Bill introduced by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly